

РЕШЕНИЕ
№ 367
гр.Плевен, 30.06.2020 год.
В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд-гр.Плевен, първоинстанционен тричленен състав, в публично съдебно заседание на деветнадесети юни две хиляди и двадесета година, в състав:

Председател: Николай Господинов

Членове: Елка Братоева

Катя Арабаджиева

при секретаря Бранимира Монова и с участието на прокурор от Окръжна прокуратура-Плевен Иван Шарков, като разгледа докладваното от съдия Арабаджиева административно дело №98 по описа на Административен съд-Плевен за 2020 год. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.185-196 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е въз основа на протест от прокурор в Окръжна прокуратура-Плевен, против чл.41, ал.2 от Наредбата за определяне размера на местните данъци на територията на община гр.Пордим, приета с Решение №82/15.02.2008 год. на Общински съвет-Пордим, изменена с Решение №619/31.01.2019 год.

В протеста се сочи, че Наредбата за определяне размера на местните данъци на територията на община гр.Пордим е приета въз основа на чл.1, ал.2 от Закона за местните данъци и такси и в съответствие с правомощията на Общинския съвет съгласно чл.76, ал.3 от АПК, чл.8 от ЗНА вр. чл.21, ал.2 от ЗМСМА. Сочи се, че ОС е приел в Наредбата разпоредбата на чл.41, ал.2, съгласно която „Данъкът за ремаркета на леки автомобили е в следните размери: т.1 товарно ремарке-7 лева; т.2 къмпинг ремарке-14 лева”. Сочи, че при приемането на този текст ОС не е наложил никакви специални изисквания и характеристики за ремаркетата на леките коли, което означава, че тази норма важи за всички видове ремаркета. Позицията се на разпоредбата на чл.55, ал.2 от ЗМДТ, според която законоустановените граници се отнасят не за ремаркетата въобще, а само за тези от тях, които са за леки и товарни автомобили с технически допустима максимална маса не повече от 3.5 тона. Освен това законовата норма регламентира размери на дължимия данък: за товарно ремарке-от 5 до 15 лева и за къмпинг ремарке- от 10 до 30 лева. Прави извод, че разпоредбата на чл.4, ал.2 от Наредбата противоречи на разпоредбите на ЗМДТ, поради което се явява незаконосъобразна. Моли за отмяна на протестираната разпоредба, претендира направените по делото разноски.

В съдебно заседание протестиращият прокурор не се явява и не взема становище по съществото на спора.

Ответникът по протеста-Общински съвет-Пордим, в съдебно заседание не се представлява и не ангажира становище по спора.

Участващият на основание чл.192 от АПК в делото прокурор дава заключение за основателност на искането за отмяна на протестираната разпоредба. Претендира присъждане на направените по делото разноски.

Оспорването е съобщено по реда на чл.181 ал.1 и ал.2 от АПК във вр. с чл.188 от АПК, чрез публикуване на обявлението в бр.14/18.02.2020г. на „Държавен вестник” и в сайта на Върховен административен съд, както и чрез

поставяне на обявление в сградата на Административен съд-Плевен. По делото не са встъпили заинтересовани страни по смисъла на чл.189, ал.2 от АПК.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

С предложение вх.№РД-08-61/5.02.2008 год Кметът на Община Пордим е предложил на Общински съвет Пордим на основание чл.21, ал.2 от ЗМСМА да бъде приета Наредба за определяне размера на местните данъци на територията на община Пордим за 2008 год. Към предложението е приложен проектът за Наредба.

Проведено е заседание на 11.02.2008 год. на постоянната комисия по „Финанси, бюджет и стопанска политика“, на което е взето решение да се извършат промени в предложените текстове на чл.10, ал.1, т.1, чл.15, чл.41, чл.42, §3 от ПЗР, Приложение 1 към чл.50, Приложение 2 на проекта за Наредба.

Изготвена е покана за свикване на редовно заседание на общинския съвет на 15.02.2008 год. при определен дневен ред, като по т.1 е предвидено разглеждане на предложение за приемане на Наредба за определяне размера на местните данъци на територията на община Пордим.

След проведено обсъждане и приемане с решения от №69 до №81 на отделни раздели/текстове от Наредбата, с Решение № 82/15.02.2008 год. по Протокол №6/15.02.2008г., на основание чл.21, ал.2 от ЗМСМА, Общински съвет Пордим е приел Наредба за определяне размера на местните данъци на територията на община Пордим. На проведено заседание от общо 13 общински съветници /чл.4, ал.1 от ПОДОСНКВОА за мандат 2007-2011 на л.234 и сл./ са присъствали и гласували 13 общински съветници, като „за“ приемане на Наредбата са гласували 13, „против“-0 и „въздържали се“ -0 общински съветници, видно от вписаните данни в протокола от проведеното заседание на л.183 от делото.

На л.308-328 от делото са приложени обявления на проекта за изменения на приетата през 2008 год. Наредба, но тези обявления касаят изменения след нейното приемане. По делото не са представени доказателства от Общински съвет-Пордим за публикуване на проекта на Наредбата, изготвен през 2008 год. и за проведено обсъждане във връзка с приемането ѝ. Не са представени доказателства за публикуване и на вече приетата през 2008 год. Наредба.

След приемане на Наредбата през 2008 год. и видно от отбелязването в някои от понастоящем действащите текстове на същата на л.121-151, изменения в Наредбата са правени през 2009 год., 2010 год., 2011 год., 2018 год., 2019 год., но протестирианият текст на чл.41, ал.2 от същата не е търпял никакви изменения и допълнения от приемането на Наредбата до настоящия момент.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Наредба за определяне размера на местните данъци на територията на община Пордим е подзаконов нормативен акт, приемането на който е от компетентността на Общинския съвет като орган на местната власт и местното самоуправление. Предмет на оспорване в настоящето производство е чл.41, ал.2 от Наредбата, чието оспорване пред съд като самостоятелна разпоредба от подзаконов нормативен акт, е регламентирано в дял трети, глава X, Раздел III, чл.185-194 от АПК. Нормите на подзаконовите нормативни актове съдържат вторични правни норми, които създават общи задължителни правила за

регулиране на обществени отношения в границите на съответната община. Съгласно чл.186 ал.1 от АПК, право да оспорват подзаконов нормативен акт имат гражданите, организациите и органите, чиито права, свободи или законни интереси са засегнати или могат да бъдат засегнати от него или за които той поражда задължения. А съгласно ал.2 на същата разпоредба, прокурорът може да подаде протест срещу акта. Т.е. законодателят е предоставил в правомощията по оспорване на административен акт чрез подаване на протест на прокурора, без разграничение за йерархическата му поставеност в системата на прокуратурата, с оглед общата компетентност на прокуратурата по чл.127 т.5 от Конституцията на РБ и чл.16 ал.1 т.1 от АПК. В този смисъл е и Тълкувателно решение №4/16.07.2009г. на ВАС по т.д.№2/2009г. Ето защо прокурорът при ОП-Плевен притежава процесуална легитимация за оспорване на норми от Наредба за определяне размера на местните данъци на територията на община Пордим.

Съобразно чл.187 ал.1 от АПК, подзаконовите нормативни актове могат да бъдат оспорени без ограничение във времето. От изложеното следва извода, че производството е резултат от валидно и допустимо сезиране на съда.

Разгледан по същество протестът е основателен.

Редът за издаване на нормативни административни актове е регламентиран в чл.75-80 от АПК, а за неуредените въпроси се прилага субсидиарно Закона за нормативните актове по аргумент от чл.80 от АПК.

Общинският съвет като орган на местно самоуправление на територията на Община Пордим, решава самостоятелно въпросите от местно значение, които законът е предоставил в неговата компетентност. По силата на чл.76, ал.3 от АПК вр. чл.8 от ЗНА и чл.21, ал.2 от ЗМСМА (в редакцията към датата на приемане на наредбата) в изпълнение на предоставените му правомощия, той е овластен да издава административни актове, сред които и нормативни административни актове под формата на Наредби. Наредбата е приета на заседание на 15.02.2008 г. при наличие на изисквания се заседателен кворум съгласно чл.27, ал.2 ЗМСМА – присъстват повече от половината общински съветници (в случая са присъствали всичките 13 общински съветници), като приемането е станало с гласовете на повече от половината от присъстващите съветници съгласно чл.27, ал.3 от ЗМСМА (в случая „за” приемане на Наредбата са гласували всички присъствали 13 общински съветници). Спазена е и изискуемата от закона специална форма-в решението, с което е приета, е посочен видът на акта, органът, който го е приел и е отразен главният му предмет. Посочено е и правното основание за приемане, а именно - чл.21, ал.2 от ЗМСМА и чл.1, ал.2 от ЗМДГ.

Както е посочено и по-горе, процедурата по издаване на действащите в страна нормативни актове е уредена в Закона за нормативните актове. В чл.8 от ЗНА се дава право на всеки Общински съвет да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредените от тях обществени отношения с местно значение. Независимо от обстоятелството, че действието на тези актове се ограничава само върху територията на съответната община, при съставянето и приемането им следва да се спазват изискванията на ЗНА. Доколкото оспорената разпоредба е приети през 2008г., то следва законосъобразността на процедурата по приемането ѝ да се съобрази със закона към този момент – 15.02.2008г.

В конкретната хипотеза в действията по внасяне на предложението и приемане на наредбата са допуснати съществени нарушения на закона. На първо място, в направеното предложение на вносителя-Кмет на Община Пордим, няма никакви мотиви относно причините за внасяне, целта, която ще бъде постигната и очакваните резултати. С последното е допуснато нарушение на чл. 28, ал.3 от ЗНА в приложимата към датата на приемане на Наредбата редакция- ДВ, бр. 46 от 2007 г., съгласно който проект на нормативен акт, към който не са приложени мотиви, не се обсъжда от компетентния орган. Допуснато е и нарушение на чл. 26, ал.2 от ЗНА в редакцията ДВ, бр. 46 от 2007 г., съгласно която норма преди внасяне на проект за нормативен акт заявителят на проекта е длъжен да го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, за да могат заинтересованите страни най-малко в 14-дневен срок преди разглеждането му да се запознаят с него и да правят евентуални възражения и предложения. По делото не са представени доказателства в тази насока - няма доказателства за публикуване на проекта на Наредбата и за проведено обсъждане във връзка с приемането ѝ. Следва да се има предвид, че от събраните по делото доказателства се установява, че предложението на кмета на общината за приемане на Наредба е заведено в ОС с входящ номер от 5.02.2008 год., а самото решение на ОС, с което е приета Наредбата е взето на 15.02.2008 год., т.е. дори не е спазен предвиденият в чл.26, ал.2 от ЗНА 14 дневен срок, в който проектът на Наредба да стои публикуван на страницата на съответната институция. Това изискване на закона е императивно и с него се цели осъществяване на принципа на достъпност и публичност на административните актове, въведен с чл. 12, ал.1 от АПК. С посоченото по-горе не са спазени и принципите на обоснованост, стабилност, откритост и съгласуваност, регламентирани в чл. 26, ал.1 от ЗНА, които са задължителни при изработването на проект за нормативен акт. Тези изисквания на закона не са били спазени, което е особено съществено нарушение на процесуалните правила и съставлява самостоятелно основание на отмяна на протестираната норма. Доколкото една наредба подлежи на оспорване без ограничение във времето, е необходимо през цялото време на нейното действие в преписката по приемането ѝ да са приобщени доказателства за публикуването на проекта за обществено обсъждане, както и за разгласяването ѝ след приемането.

По делото не са представени и доказателства за обнародване на приетата вече Наредба. Съгласно чл.37 ал.3 от ЗНА (в редакцията към момента на приемане на наредбата през 2008г.), нормативните актове на общинските съвети се обнародват в печата или се разгласяват по друг начин на територията на общината. Такова е и изискването на чл.22 ал.2 от ЗМСМА, а именно актовете на общинския съвет се разгласяват на населението на общината в срока по ал.1 чрез средствата за масово осведомяване, чрез интернет страницата на общината и по друг подходящ начин, определен в правилника по чл.21 ал.3, като оспорването, спирането, отмяната или потвърждаването на оспорените актове на общинския съвет се разгласяват по същия начин, а актовете му се обнародват в „Държавен вестник“, когато това е предвидено със закон. Именно публикуването на акта е началният момент, от който този акт произвежда действие. Съгласно чл.5 ал.5 от Конституцията на Република България, всички нормативни актове се публикуват, като влизат в сила три дни след обнародването им, освен когато в тях е определен друг срок. Чрез обнародването на нормативния

административен акт съдържащите се в него волеизявления се довеждат до знанието на правните субекти. Обнародването е елемент от процедурата по издаването на нормативните административни актове на общинските съвети и неизпълнението му е нарушение на процесуалните правила, защото е пречка актът да произведе правно действие. Приложен необнародван нормативен акт създава нежелана от правния ред привидност, че той има правно действие и валидно регулира обществените отношения. Затова допуснатото нарушение-липса на обнародване е особено съществено и такъв нормативен акт е незаконосъобразен. Това също е основание протестираната норма от Наредбата да бъде отменена.

Протестираната норма е издадена в несъответствие с изискванията на материалния закон.

Протестираният текст на чл.41, ал.2 от Наредбата гласи:

(2) Данъкът за ремаркета на леки автомобили е в следните размери:

1. товарно ремарке-7 лв.

2. къмпинг ремарке-14 лв.

От своя страна разпоредбата на чл.55, ал.2 от Закона за местните данъци и такси има следното съдържание:

(2) Общинският съвет определя с наредбата по чл. 1, ал. 2 данъка за ремаркета на леки и товарни автомобили с технически допустима максимална маса не повече от 3,5 т в размер, както следва:

1. товарно ремарке - от 5 до 15 лв.;

2. къмпинг ремарке - от 10 до 30 лв.

Налага се извод, че с протестираната разпоредба на чл.41, ал.2 от Наредбата, се определя данък за ремаркета на леки автомобили, независимо от тяхната характеристика, а според чл. 55, ал. 2 от ЗМДТ, данък се определя по отношение на ремаркета за леки и товарни автомобили с технически допустима максимална маса не повече от 3,5 т.

Налице е ясно противоречие на протестираната норма на Наредбата със законовата регламентация в тази насока, поради което протестираната разпоредба се явява материално незаконосъобразна и следва да се отмени.

При този изход на делото на основание чл.143 ал.1 във вр. с чл.196 от АПК следва в полза на Окръжна прокуратура Плевен да бъдат присъдени направените по делото разноски в размер на 20 лева, представляващи внесена държавна такса за обнародване на съобщението за делото в ДВ.

Воден от горното и на основание чл.193, ал.1, пр.второ от АПК, Административен съд-Плевен, първоинстанционен тричленен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ чл.41, ал.2 от Наредбата за определяне размера на местните данъци на територията на община гр.Пордим, приета с Решение №82/15.02.2008 год. на Общински съвет-Пордим.

ОСЪЖДА Община Пордим да заплати в полза на Окръжна прокуратура Плевен сумата от 20 (двадесет) лева разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО може да се оспорва пред Върховен административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

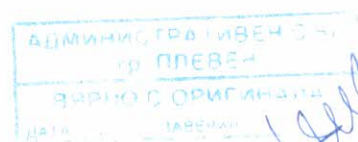
Препис от същото да се изпрати на страните.

Решението да се разгласи по реда на чл.194 от АПК при неподаване на касационна жалба или протест или ако те са отхвърлени, като от Общински съвет-Пордим се представят доказателства пред Административен съд-Плевен за изпълнение на това задължение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.



30. 06. 2020